Către

Președintele României

Domnul Klaus Iohannis

***Subiect: Legea de respingere a Ordonanței de Urgență nr. 91/2016 pentru modificarea şi completarea Ordonanţei Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum şi pentru stabilirea unor măsuri în domeniul cinematografiei, adoptată în 23 mai 2017 de Camera Deputaților și transmisă spre promulgare***

5 iunie 2017

Domnule Președinte,

Prin prezenta, cineaștii și studenții semnatari, alături de membrii Consiliului de administrație al Centrului Național al Cinematografiei, vă solicităm retrimiterea spre reexaminare de către Parlament a Legii de respingere a Ordonanței de Urgență nr. 91/2016 pentru modificarea şi completarea Ordonanţei Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum şi pentru stabilirea unor măsuri în domeniul cinematografiei, adoptată în 23 mai 2017 de Camera Deputaților, în baza următoarelor argumente:

I) Legea încalcă Art. 115 alin (8) din Constituția României, potrivit căruia „Prin legea de aprobare sau de respingere se vor reglementa, dacă este cazul, măsurile necesare cu privire la efectele juridice produse pe perioada de aplicare a ordonanţei”;

II) Procesul de adoptare în Camera Deputaților, camera decizională, s-a realizat cu nerespectarea mai multor prevederi ale Regulamentului Camerei Deputaților;

III) Procesul de adoptare în Camera Deputaților s-a realizat netransparent, fără o minimă informare și consultare publică cu cei vizați de acest act normativ;

IV) Respingerea actului normativ s-a făcut fără nici un fel de motivare argumentată, de natură extrinsecă sau intrinsecă;

V) Nu în ultimul rând, dat fiind că OUG 91/2016 a venit să răspundă unor nevoi critice ale sectorului cinematografic, adoptarea Legii de respingere ar avea un impact major asupra acestui sector.

În baza argumentelor de mai sus, apreciem că nu s-a realizat un proces legislativ regulamentar, transparent și de calitate, care să aibă ca finalitate interesul public și care să se bazeze pe o analiză de fond a actului normativ, motiv pentru care apreciem că este imperios necesară o reexaminare de fond a actului normativ, printr-o reală dezbatere.

Atașăm acestei solicitări și motivația detaliată asupra celor cinci puncte invocate mai sus, redactată de membrii Consiliului de administrație al CNC.

Cu aleasă considerație,

**Regizoare/regizori**

Roxana Andrei - regizoare/producătoare

Bács Ildikó - regizor

Mihai Bauman - regizor

Andreea Borțun - regizoare

Botond Püsök – regizor

Matei Branea - regizor

Nae Caranfil - regizor

Laura Căpățână - regizoare

Dan Chișu - regizor

Igor Cobileanski - regizor

Anca Maria Colteanu - regizoare

Ștefan Constantinescu - regizor

Andrei Crețulescu - regizor/producător

Anca Damian - regizoare

Ana Dascălu - regizoare

Andrei Dăscălescu - regizor

Bogdan Drăgulescu - regizor

Bogdan Drumea - regizor

Florina Dumitrache - regizoare

Cecilia Felmeri - regizoare

Anna Florea - regizoare/animator

Norbert Fodor - regizor

Șerban Georgescu - regizor/producător/monteur

Csép Gergő - regizor

Andrei Gheorghe - regizor

Andi Gherghe - regizor/actor

Oana Giurgiu - regizoare/producătoare

Tudor Giurgiu - regizor/producător/director al TIFF

Vlad Gliga - regizor

Andrei Gruzsniczki - regizor

Alexandra Gulea - regizoare

Stere Gulea - regizor

Napoleon Helmis - regizor

Jamil Hendi - regizor

Valentin Hotea - regizor

Cristi Iftime - regizor

Radu Jude - regizor

Tudor Cristian Jurgiu - regizor

Zsolt Kató - regizor/producător

Kincső Bakó - regizor

Robert Árpád Lakatos, regizor

Monica Lăzurean-Gorgan - regizoare/producătoare

Sergiu Lupșe - regizor

Ana Lungu - regizoare

Răzvan Macovei - regizor

Alexandru Maftei - regizor

Hadrian Marcu - regizor

Dan Radu Mihai - regizor

Cosmin Matei - regizor

Sebastian Mihăilescu - regizor

Mihai Mincan - regizor

Claudiu Mitcu - regizor/producător

Flavius Moldovan, regizor/artist

Titus Muntean - regizor

Bogdan Mustață - regizor

Ilinca Neagu - regizoare/producătoare

Paul Negoescu - regizor/producător

Călin Netzer - regizor

Mona Nicoară - regizoare

Ozana Nicolau - regizoare

Doru Nițescu - regizor

Levente Olah-Badi - regizor

Marius Olteanu - regizor

Bogdan Teodor Olteanu - regizor

Emanuel Pârvu - regizor

Luiza Pârvu - regizoare

Andreea Păduraru - regizoare

Vlad Petri - regizor

Eva Pervolovici - regizoare

Adina Pintilie - regizoare

Lucian Pintilie - regizor

Sorin Poamă - regizor/actor

Radu Potcoavă - regizor

Laura Pünkösti - regizor

Șerban Racovițeanu – regizor

Corina Radu - regizoare

Mirona Radu - regizoare

Raluca Răcean Gorgos – regizoare

Andrei Răuțu - regizor

Iulia Rugină - regizoare

Bianca Sescu - regizoare

Cătălina Simion-Călin - regizoare

Adrian Sitaru - regizor

Alexandru Solomon - regizor

Raya al Souliman - regizoare

Ana Szel - regizoare

Andrei Tănase - regizor

Nicolae Constantin Tănase - regizor

Alina Teodorescu - regizoare

Viorel Timaru - regizor

Sarra Tsorakidis - regizoare

Alexandru Tudor - regizor

Andreea Vălean - regizoare/producător

Vanina Vignal - regizoare

Ana Vijdea - regizoare/director de imagine

Ábel Visky - regizor

Tom Wilson - regizor

Zágoni Bálint - regizor

Eliza Zdru - regizoare

**Producătoare/producători**

Anamaria Antoci - producătoare

Vlad Vasile Cantoreanu - producător

Alma Cazacu - producătoare/VFX Artist

Bogdan Crăciun - producător

Codruța Crețulescu - producătoare

Ioana Drăghici - producătoare

Helga Fodorean - producătoare

Carla Fotea - producătoare

Oana Iancu - producătoare

Vlad Iorga - producător

Ioana Lascăr - producătoare

Irina Malcea - producătoare

Beata Makai - director de producție/critic de film

Agnes Maksay - producătoare

Oana Matei - producător executiv

Raluca Mănescu - producătoare

Liviu Mărghidan - producător/director de imagine

Oana Muntean - producătoare

Bianca Oana - producătoare

Diana Paroiu - producătoare

Toma Peiu - producător

Radu Stancu - producător

Gabriela Suciu - producătoare

Horatiu Curutiu - producător/director de imagine

Ada Solomon - producător

Dragoș Ștefan - producător/regizor de animație

Alex Teodorescu - producător

Radu Ungureanu - producător

**Actrițe/actori**

Ioana Abur - actriță

Julia Albert - actriță/lector universitar

Mihaela Alexandru - actriță

Ioana Anastasia Anton - actriță

Andrei Sever Bârzan – actor

Miruna Bilei – actriță

Cristian Bota - actor/regizor/scenarist

Patricia Brad - actriță

Dragoș Bucur - actor

Lia Bugnar - actriță

Alex Călin – actor

Dorina Chiriac - actriță

Tudor Chirilă - actor

Simona Cuciurianu - actriță

Toma Dănilă - actor

Aron-Lajos Dimeny - actor

Sonia Divile - actriță

Diana Dumbravă - actriță

Ada Dumitru - actriță

Crina Ene - actriță

Ioana Flora - actriță

Cristina Flutur - actriță

Ada Galeș - actriță

Mihaela Gheorghiță - actriță

Ionuț Grama - actor

Alina Grigore - actriță

Ilinca Hărnuț - actriță

Cristinel Hogaș - actor

Lucian Iftime - actor

Alina Ilea - actriță

Romanița Ionescu - actriță

Mihai Ciprian Isidor - actor

Rodica Lazăr - actriță

Nicoleta Lefter - actriță

Laura Manea - actriță

Ruxandra Maniu - actrita

Marius Manole - actor

Ilinca Manolache - actriță

Sebastian Marina - actor

Rolando Matsangos - actor

Maria Mitu - actriță

Ana Maria Moldovan - actriță

Levente Molnar - actor

Daniela Nane - actriță

Emilian Oprea - actor

Katia Pascariu - actriță

Liviu Pintileasa - actor

Elena Popa - actriță

Iulian Postelnicu – actor

Victor Rebengiuc - actor

Irina Săulescu - actriță

Crina Semciuc - actriță

George Sfetcu - actor

Andrei Stehan - actor

Cosmina Stratan - actriță

Sorina Ștefănescu - actriță

Istvan Teglas - actor

Vlad Udrescu - actor

Ana Ularu - actriță

Robi Urs - actor

Andreea Vasile - actriță

Andi Vasluianu - actor

Vlad Vîlciu - actor

Lorena Zăbrăuțeanu - actriță

**Directori de imagine**

Vlad Anca - director de imagine

Barbu Bălășoiu - director de imagine

Boroka Biro - director de imagine

Andrei Butică - director de imagine

George Chiper - director de imagine/regizor

Banto Csaba - director de imagine

George Dăscălescu - director de imagine

Ana Drăghici - director de imagine

Constantin Ene - director de imagine

Farkas Filep - director de imagine

Andrei Giurgiuman - director de imagine

Radu Gorgos - director de imagine

Marius Iacob - director de imagine

Mihai Ionescu - director de imagine

Zsolt Koto - cameraman

Emil Kovacs - director de imagine

Istvan Kurti - director de imagine

Lorand Laszlo - director de imagine

Alexandru Matios - director de imagine

Tudor Mircea - director de imagine

Marius Panduru - director de imagine

Radu Pascondea - director de imagine

Alexandru Paul - director de imagine

Adrian Pădurețu - director de imagine

Anda Pușcaș - director de imagine

Mihai Sibianu - director de imagine

Adrian Silișteanu - director de imagine

Alexandru Sterian - director de imagine

Alexandru Timosca - director de imagine

Zsolt Tofan - director de imagine

Vivi Drăgan Vasile - director de imagine

**Monteuri/designeri de sunet**

Peter Anna - monteur

Dragoș Apetri – monteur

Ana Branea - monteur

Dana Bunescu - monteur/designer de sunet

Mircea Ciocâltei - monteur

Cătălin Cristuțiu - monteur

Ștefan Damian - designer de sunet

Vlad Dicianu - monteur

Alex Dragomir - designer de sunet

Dragoș Dulea - monteur

Alexandru Dumitru - designer de sunet

Laszlo Dunai - monteur

Alice Gheorghiu - monteur

Vlad Ioachimescu - monteur

Jozsef Iszlai - designer de sunet/compozitor

Eugen Kelemen - monteur

Peter Lepedus-Sisko - monteur

Cosmin Nicoară - monteur

Cornelia Nicolăeasa - monteur

Cristian Nicolescu - monteur / producător

Roxana Paraschiv - monteur

Alexandru Radu - monteur

Andu Radu - monteur/colorist

Diana Sandor - monteur

Roxana Szel - monteur

Janos Szen - monteur

Sebastian Szemlye - designer de sunet

Cristinel Șirli - inginer de sunet

Letiția Ștefănescu - monteur

Ștefan Tatu - monteur

Adrian Zaharie - monteur

**Scenariste/scenariști**

Ana Agopian - scenaristă

Irina Bako - scenaristă/curator

Cristina Bîlea - scenaristă

Anca Buja - scenaristă

Adrian Carlugea - scenarist/designer de sunet

Bianca Cenușe - scenaristă

Oana Darie - scenaristă

Răzvan Dutchevici - scenarist

Răzvan Rădulescu - scenarist

Oana Răsuceanu - scenaristă

Alexandra Safriuc - scenaristă/curator

Ovidiu Savu-Ioniță - scenarist

Adina Sădeanu - scenaristă și producătoare

Monica Stan - scenaristă

Cecilia Ștefănescu - scenaristă/scriitoare

**Directori, coordonatori și curatori de festivaluri, scenografi, P.R.-i, manageri, profesori universitari, reprezentanți ai conducerii unor uniuni cinematografice**

George Alupoae - teatrolog

Cătălin Anchidin, PR Industrii Creative

Dan Angelescu - coordonator/curator asociat Festivalul Internațional de Film Experimental BIEFF

Valentin Anghel - documentarist

Alexandru Tudor Baciu - manager cultural

Adeline Andreea Bădescu - scenografă

Ilinca Belciu - distribuitor de filme

Miruna Berescu - director Festivalul International de Film ANONIMUL/ producătoare

Gabriela Bodea - manager cinema

Ștefan Bradea - distribuitor de filme

Florentina Bratfanov - director de casting

Laurențiu Brătan - director Festivalul de Film Animest

Dorin Budușan - artist

Lora Burda - trainer de limbă, cultură și civilizație franceză

Diana Butoeru - avocat

Ana Cantabine - scenografă

Ileana Cecanu - distributor de filme, organizator de festival de film, PR de film

Mihai Chirilov - director artistic TIFF

Dumitru Dobrev - avocat

Rodica Dominteanu - coordonator „Filme pentru liceeni”, program de educație cinematografică pentru adolescenți.

Anca Drăgoi - fondator Partnership for the Arts

Andreea Dumitrescu - coordonator post-producție

Farid Fairuz - artist

Monica Felea - specialist comunicare

Jozsef Fulop - artist 3D

Roxana Garet - consultant producție film

Oana Ghera - selecționer Festivalul Internațional de Film NexT

Iulia Gherghescu - scenografă

Ciprian Iacob – compositor

Vlad Ilicevici - Director Executiv, Festivalul de film Animest

Mălina Ionescu - scenograf

Ioana Iorgulescu - economist

Yvonne Irimescu - director executiv al Festivalului NexT / coordonatoare a programelor de educație cinematografică „CinEd” și „Education a l image”

Luca Istodor - coordonator al Festivalului Super

Bogdan Jitea - istoric

Mircea Kiraly - compozitor/lector universitar

Marius Lazăr – sociolog

Cristiana Mitea - responsabil proiecte cinematografice

Mihai Mitrică - director festival Animest / producător

Corina Eredenta Moldovan-Florea - director al Festivalului Pelicam

Ion Molete - scenograf

Mircea Morariu - prof. univ. dr. Universitatea din Oradea / critic de teatru

Daniel Tudor Munteanu - arhitect

Boglarka Nagy - responsabil de proiecte de film și al cinematografului Elvire Popesco

Massimiliano Nardulli - programator NexT Film Festival și Timishort

Radu Nica - lector univ. dr. UBB / regizor

Adriana Papp - manager cinema

Andreea Popa - scenografă

Anna Popa - manager cultural

Mihai Ovidiu Popa - visual effects artist

Flora Pop - compozitoare

Theodor Cristian Popescu - regizor de teatru

Lucian Pricop - Director executiv, Uniunea Cineaștilor din România

Simona Rădoi - P.R. festivaluri de film

Miruna Runcan - prof. univ. dr. UBB Cluj-Napoca

Raluca Sas-Marinescu - lector univ. dr. Facultatea de Teatru și Televiziune Cluj-Napoca

Ligia Smarandache - designer grafică animată

Iris Spiridon - regizoare de teatru

Monica Sebestyen - coordonator proiecte cinema

Ileana Gabriela Szasz - antropolog visual

Alex Trăilă - consultant

Matei Truță - distribuitor de filme

Claudiu Turcuș - lector univ. Dr. UBB Cluj-Napoca

Ileana Zirra - scenografă

**Critici și jurnaliști de film**

Bianca Bănică - critic de film

Ileana Bîrsan - critic de film și educator de cinema

Raluca Bugnar - jurnalist de film/educator de cinema

Emil Călinescu - blogger de film

Flavia Dima - critic de film

Ștefan Dobroiu - jurnalist de film

Alin Ludu Dumbravă - critic de film/scenarist

Luciana Dumitru - absolventă master Visual Culture

Raluca Durbacă - critic de film

Gabriela Filippi - critic de film

Ion Indolean - critic de film/regizor

Cezar Gheorghe - critic de film

Andrei Gorzo - critic de film/lector universitar dr.

Anca Grădinariu - jurnalist de film

Jakab-Benke Nandor - critic de film/regizor

Andrei Luca - critic de film

Cristi Luca - critic de film

Lucian Maier - critic de film

Csilla Majoros - critic de film

Andreea Mihalcea - critic de film/masterandă Filmologie UNATC

Cătălin Olaru – critic de film

Andra Petrescu - critic de film/doctorandă UNATC

Mara Popa - jurnalist cultural

Iulia Popovici - critic de film și journalist cultural

Ancuța Proca - critic de film

Iosif Prodan - jurnalist de film

Claudia Sîrbulescu - jurnalist de film/distribuitor de filme

Diana-Elena Smeu - jurnalist de film

Filip Standavid - jurnalist de film

Szabolcs Szilagyi - redactor de cinema

Irina Trocan - critic de film

Iulia Alexandra Voicu - critic de film

**Studente/studenți**

Sami Al Tawel, student la Actorie

Daniel Atudorei, student la Multimedia

Ioana Avram, studentă la Comunicare audio-vizuală

Reka Barabas, studentă la Regie de Film

Radu Barbu, student la Regie de Film

Elena Bădiulescu, studentă departamentul Fotografie-Video, Universitatea Națională de Arte din București

Miruna Blidariu, studentă la Actorie

Călin Boto, student la Comunicare Audio-Vizuală

Simena Burlacu, studentă la Imagine de Film

Ștefan Bălan, student la Actorie

Ioana Bogdana Neagu, studentă la Film

Alexandru Cîrstea - student la Imagine de Film

Lucia Chicoș, studentă la Regie de Film

David Constantinescu, student la Imagine de Film

Diana Crăciunescu, studentă la Multimedia

Adrian-Mihai Crăciunoiu, student CFM

Maria Doncu, studentă la Regie de Teatru

Ela Duca - studentă Producție Film de Animație

Andrei Dudea, absolvent Comunicare Audio-vizuală

Martha Elisei, studentă la Multimedia

Liviu Gabriel, student la Multimedia

Gabor Lorand - student la Regie de Film

Vlad Goranda, student la Actorie

Corina Hinkov, studentă la Regie de Film

Doru Ihnatiuc, student la Imagine de Film

Denis Imbrescu, student la Actorie

Andrei Ionescu, student la Actorie

Roxana Iorgulescu, studentă la Multimedia

Iulia Ivan, studentă la Multimedia

Cristina Iliescu, studentă Comunicare audio-vizuală

Alexandru Ivănoiu, student la Actorie

Maja Kovačević, studentă la Regie de Film

Andreea Lăcătuș, masterandă la Regie de Film

Carmen Lăscoiu, studentă Regie de Film

Lorincz Lorand - student Imagine de Film și Televiziune

Manuel Lupu, student la Film

Bogdan Manolache, student la Imagine de Film

Bogdan Marinescu, student la Imagine de Film

Emma Mateciuc, studentă la Actorie

Răzvan Micorici - student Multimedia

Andrei Miercure, student la Regie de Film

Alexandra Mihai, studentă la Actorie

Cătălina Mihai, studentă la Actorie

Larisa Mihăeș, studentă la Actorie

Alexandru Milieș, student la Multimedia

Miruna Minculescu, student la Film

Amalia Mititelu, studentă la Scenografie

Adrian Moisoiu, student la Multimedia

Alexandru Munteanu, student la Actorie

Ioana Niculae, studentă la Actorie

Iris Nuțu, studentă la Litere

Alina Oancea, studentă Comunicare audio-vizuală

Alexandra Oiște, studentă la Actorie

Florian Olănescu, student la Regie de Film

Matei Oțeanu, student la Regie de Film

Daniel Popa, student la Film

Letiția Popa, studentă la Regie de Film

Oana Elena Puicănescu, studentă la Multimedia

Carina Pușcașu, studentă la Multimedia

Gabriela Rotaru, studentă la Actorie

Andra Salaoru - studentă UBB, specializarea Imagine de Film și Televiziune

Jawad Shahbazimoghadam, student la Actorie

Cristina Simion, studentă la Actorie

Ruxandra Staicu, studentă la Imagine de Film

Alexandru Tamazlicaru, student la Multimedia

Alexandru Tudor, student la Imagine de Film

Eusebiu Tudoroiu, student la Regie de Teatru

Beatrice Tănasă, studentă la Actorie

Emil Vasilache, student la Comunicare Audio-Vizuală

Denisa Velicu, studentă la Multimedia

Lena Vlad-Mărculescu, studentă la Multimedia

Alexandru Văduva, student la Multimedia

Ionuț Alexandru - student Regie de Film

Alexandru Antohe - student Film la Arts University Bournemouth

Iulian Bontea - student Regie de Film

Ioana Bugarin - studentă Actorie

Liri Chapelan - studentă Regie de Film

Alessia Cremenescu - studentă Film

Eugen Dediu - student Regie de Film

Ioana Florescu - absolventă Film Studies

Teona Galgoțiu - studentă Regie de Film

Andrada Iacobeț - studentă Multimedia

Theodor Ineluș - student Comunicare audio-vizuală

Isaac Ionescu - student

Teodora Lascu - absolventă de Regie de Film

Bogdan Maraloiu - student Regie de Film

Rareș-George Nae - student Filmologie

Iulia Necșulescu - studentă Regie de Film

Laurențiu Paraschiv - student Comunicare audio-vizuală

Mihai Pavel - student Regie de Film

Maria Salomia - studentă Multimedia

Ioana Sărăcilă - studentă la Comunicare audio-vizuală

Andra Tarara - studentă la Imagine de Film

Cosmin Tița - student Comunicare audio-vizuală

Alexandra Turcu - studentă Litere

Alexandru Vizitiu - student master Filmologie / critic de film

Teodor Zaharia - student Comunicare audio-vizuală

Către

Președintele României

Domnul Klaus Iohannis

***Subiect: Legea de respingere a Ordonanței de Urgență nr. 91/2016 pentru modificarea şi completarea Ordonanţei Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum şi pentru stabilirea unor măsuri în domeniul cinematografiei, adoptată în 23 mai 2017 de Camera Deputaților și transmisă spre promulgare***

5 iunie 2017

Domnule Președinte,

Prin prezenta vă solicităm retrimiterea spre reexaminare de către Parlament a Legii de respingere a Ordonanței de Urgență nr. 91/2016 pentru modificarea şi completarea Ordonanţei Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum şi pentru stabilirea unor măsuri în domeniul cinematografiei, adoptată în 23 mai 2017 de Camera Deputaților, în baza următoarelor argumente:

1. **Legea încalcă Art. 115 alin (8) din Constituția României**, potrivit căruia “Prin legea de aprobare sau de respingere se vor reglementa, dacă este cazul, măsurile necesare cu privire la efectele juridice produse pe perioada de aplicare a ordonanţei”;
2. Procesul de adoptare în Camera Deputaților, camera decizională, s-a realizat cu **nerespectarea mai multor prevederi ale Regulamentului Camerei Deputaților**;
3. Procesul de adoptare în Camera Deputaților s-a realizat netransparent, **fără o minimă informare și consultare publică** cu cei vizați de acest act normativ;
4. **Respingerea actului normativ s-a făcut fără nici un fel de motivare argumentată, de natură extrinsecă sau intrinsecă**;
5. Nu în ultimul rând, **dat fiind că OUG 91/2016 a venit să răspundă unor nevoi critice ale sectorului cinematografic, adoptarea Legii de respingere ar avea un impact major asupra acestui sector**.

Prin acest demers, susținut de peste 450 de cineaști din toate generațiile și profesiile, alături de membrii Consiliului de administrație al Centrului Național al Cinematografiei, vă solicităm retrimiterea către Parlament a actului normativ, în vederea reexaminării integrale a acestuia, pe baza unei reale dezbateri cu reprezentanții sectorului vizat.

Astfel, dorim să precizăm următoarele:

**OUG 91/2016 a fost adoptată de Guvernul României în data de 29 noiembrie 2016, la inițiativa Ministrului Culturii, doamna Corina Șuteu, în urma unui amplu proces de elaborare și consultare publică derulat de-a lungul anului 2016, pentru a răspunde unor nevoi critice ale sectorului cinematografic, un domeniu de maximă vizibilitate și impact pentru România**. Acest proces s-a bazat pe activitatea unui grup de lucru format de reprezentanți ai sectorului (din care au făcut parte Tudor Giurgiu, Florin Mihăilescu, Cristian Mungiu, Bogdan Mustață, Paul Negoescu, Oana Radu și Andrei Rus) și a unei largi echipe și a inclus mai multe reprize de consultări, o audiere publică la care au participat aproape o sută de reprezentanți ai breslei, o consultare cu ministrul francez, care a susținut această inițiativă, precum și un amplu proces de avizare inter-instituțională a actului normativ, care a obținut avizul a numeroase ministere și instituții cu mandat în domeniile vizate, printre care Ministerul Justiției, Consiliul Legislativ și Consiliul Concurenței.

**Acest act normativ a venit ca răspuns la solicitările făcute de ani de zile de comunitatea cinematografică, dar și de partenerii străini, pentru a rezolva o serie de probleme critice ale acestui sector și o legislație învechită, care nu mai răspundea evoluției sectorului cinematografic românesc**.În ciuda potenţialul creativ al industriei cinematografice din România, care a contribuit major în ultimii 15 ani la prestigiul României în lume, a existat o disfuncţionalitatea cronică a instrumentelor instituţionale, financiare şi legislative aflate la dispoziţia acestei industrii, care au dus la instalarea unui blocaj. **Ordonanța a încercat, de aceea, să răspundă coerent și articulat problemelor care țin de întregul lanț producție – exploatare – arhivare / patrimoniul cinematografic – educație, iar respingerea acesteia riscă să aibă impact major asupra problemelor vizate.** OUG 91/2016:

1. **Înlătură riscul unei falimentări în masă a companiilor care au produs filme în ultimii zece ani prin plata TVA acolo unde aceasta nu a fost prevăzută și bugetată, prin transformarea naturii sprijinului financiar din credit în sprijin nerambursabil**. Conform OG 39/2005 în forma sa anterioară, după zece ani de la finalizarea filmului, în cazul nereturnării creditului pentru producție, producătorul transferă CNC dreptul de valorificare a filmului, ceea ce atrage și obligativitatea plății cotei de TVA pentru sumele nerambursate. Această situație, care nu a fost luată în considerare la data intrării în vigoare a OG 39/2005, are potențialul unor efecte devastatoare asupra caselor de producție românești, deoarece toate, fără excepție, vor avea obligativitatea de a plăti această cotă, care nu a fost luată în considerare în momentul montării bugetului de producție. **De notat că această transformare a naturii sprijinului nu schimbă obligativitatea producătorilor ca, în funcție de veniturile obținute din exploatare, să ramburseze Fondului cinematografic proporțional cu veniturile obținute**, pentru susținerea finanțării altor proiecte cinematografice.
2. **Instituie respectarea obligațiilor de reciprocitate cu alte țări membre UE în privința coproducțiilor internaționale.** Un număr semnificativ de filme românești au beneficiat în ultimii 10 ani de finanțări pentru coproducție, acordate de state precum Franța, Olanda sau Bulgaria, pe baza unui principiu de reciprocitate, pe care până la apariția OUG 91/2016 România nu l-a respectat. **În condițiile în care un număr considerabil de state europene nu mai acordă (sau au notificat oficial România că nu vor mai acorda) finanțare din bani publici filmelor produse majoritar în state care nu oferă posibilitatea reciprocității**, OUG 91/2016 a legiferat această reciprocitate prin introducerea sprijinului pentru coproducții minoritare, încurajând astfel coproducțiile și atragerea sprijinului financiar din alte țări europene pentru producțiile românești sau cu participare românească, ceea ce va suține pe termen lung dezvoltarea și consolidarea capacității de producție locală. Respingerea OUG 91/2016 va restrânge accesul producătorilor români la sprijin financiar din alte țări europene.
3. **Aliniază legislația românească la prevederile europene privind ajutorul de stat în domeniul audiovizual,** respectiv Comunicarea Comisiei 2013/C 332/01 privind ajutoarele de stat pentru filme și alte opere audiovizuale și Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei Europene de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă, pentru care **termenul recomandat de aliniere era noiembrie 2015**. Aceste prevederi au venit să răspundă situației de fapt din întregul spațiu european, respectiv dificultatea multor filme europene de a se susține cu un sprijin public sub 50%, permițând statelor să aloce un ajutor de stat pentru producție de până la 80% și chiar 100% pentru anumite categorii de producții considerate dificile. OUG 91/2016 instituie, astfel, posibilitatea acordării unui sprijin financiar de până la 85% din bugetul de producție al unor categorii speciale de filme, ceea ce va ușura realizarea de filme românești sau cu participare românească. De asemenea, Regulamentul 651/2014 precizează clar obligațiile de teritorializare a cheltuielilor în ceea ce privește realizarea filmelor în Europa, precum și faptul că modernizarea cinematografelor, inclusiv digitalizarea acestora, poate beneficia de ajutor atunci când statele membre pot justifica necesitatea, proporționalitatea și caracterul adecvat ale unui astfel de ajutor, ambele prevederi fiind de asemenea incluse în OUG 91/2016.
4. **Elimină o mare fragilitate a sistemului de alocare a fondurilor (identificată și de raportul de audit al Curții de conturi din noiembrie 2016): alocarea automată pentru producție, fără bază competitivă, a unor importante sume de bani din Fondul cinematografic** (aproximativ 20 de milioane de lei anual, reprezentând aproape jumătate din sumele încasate în Fondul cinematografic) către un număr foarte mare de filme, nu toate având merite excepționale, datorită unor formulări vagi ale legii. OUG 91/2016 o rezolvă prin limitarea sprijinului de succes de public sau de calitate artistică doar pentru situații excepționale. Respingerea OUG 91/2016 va perpetua acest mecanism care nu permite o alocare și planificare eficiente ale fondurilor publice pentru producția de film.
5. **Oferă un acces egal tinerilor cineaști și producători și încurajează competiția și diversificarea pieței**, prin crearea unor condiții care să încurajeze cineaștii aflați la primul și al doilea film de lungmetraj din carieră, prin crearea unei categorii de concurs pentru filme de microbuget (maximum 60.000 euro), care are, în plus, menirea de a sprijini diversificarea formelor artistice, deschizând posibilitatea de finanțare a filmelor experimentale sau neîncadrabile în genuri tradiționale, precum și prin crearea unui "leveling field" care să permită, fără discriminare, accesul tinerilor producători și companii de producție la sprijinul public pentru proiecte de calitate, asigurând condițiile schimburilor de generație, dezvoltarea producătorilor și o ofertă diversificată, pentru public, în materie de limbaje și formule cinematografice. Astfel, pentru toate categoriile concursului de proiecte cinematografice, mai puțin cea pentru lungmetraj de ficțiune, animație și documentar, de la al treilea film încolo, se va lua în considerare în primul rând calitatea proiectului (a scenariului, a viziunii regizorale și a viziunii producătorului privind acest proiect), fără includerea în punctaj a realizărilor anterioare ale cineaștilor și producătorilor, ceea ce creează condiții de competiție directă pentru aceștia. **Prin mecanismul și grilele de evaluare existente anterior adoptării OUG 91/2016, tinerii producători sau regizori aveau un handicap dificil de depășit față de regizorii și producătorii cu o activitate anterioară, fapt ce restrânge competiția și diversificarea sectorului și la care riscă să se revină prin respingerea legii.**
6. **Îmbunătățește major mecanismul de alocare a sprijnului financiar pentru producție prin organizarea unor concursuri deschise și transparente, care să încurajeze performanța**. Desecretizarea concursului de proiecte cinematografice și transparentizarea acestui proces au fost cerute de ani de zile de comunitatea cinematografică (pentru a elimina riscul de negociere în culise a rezultatelor concursului). Până la adoptarea OUG 91/2016, România era una dintre foarte puținele țări europene unde scenariile de film se înscriau în concurs sub așa-zisa protecție a anonimatului. OUG 91/2016 **aliniază astfel mecanismul de evaluare la practica europeană – atât prin mecanismele naționale din diverse țări, cât și prin schemele europene de sprijin precum Creative Europe și Eurimages** –, conform cărora membrii comisiilor de selecție analizează scenariile de film în deplina cunoaștere a autorilor scenariului și regiei proiectelor respective, precum și a producătorilor acestora, pentru a putea evalua cu justețe nu doar scenariul, ci proiectul cinematografic în ansamblul său, și fiind responsabilizați cu privire la acordarea finanțării.
7. **Contribuie la menținerea și reintegrarea în circuitul cinematografic a sălilor de cinema, oferind soluții pentru ceea ce mulți estimeză a fi zona cea mai critică a cinematografiei românești actuale: lipsa cronică a unor săli de cinema pe întregul teritoriu al țării**, lipsind filmele românești realizate cu sau fără sprijin public de o expunere către publicul pentru care au fost create (și inclusiv de încasări și posibilitatea returnării la Fond) și **lipsind cetățenii României de accesul, garantat de Art. 33 din Constituția României, la cultură**, în condițiile în care filmul este poate cel mai accesibil și căutat produs cultural contemporan. Astfel, Regia autonomă RADEF „RomâniaFilm“ este în prag de insolvență, majoritatea sălilor rămase în administrarea RADEF fiind fie închise, fie în stare deplorabilă sau în situații litigioase. Pentru a facilita predarea, reabilitarea și reintroducerea în circuitul cultural a sălilor de cinematograf aflate în administrarea RADEF către unitățile administrativ-teritoriale (UAT), în a căror proprietate publică au intrat conform Legii 303/2008, și în vederea respectării deciziilor Curții Constituționale în materie, OUG 91/2016 prevede o procedură simplificată de predare a sălilor. În plus, OUG 91/2016 extinde termenul până la care UAT-urile care au preluat aceste săli pot accesa programul de finanțare cu această destinație al Companiei Naționale de Investiții (multe UAT-uri au depășit termenul de 4 ani de la data predării-preluării, din motive adeseori independente de voința lor, și nu au fonduri proprii cu care să retehnologizeze sălile). E în interesul public ca sălile deja preluate să fie revitalizate în termen cât mai scurt. Pe de altă parte, OUG 91/2016 consolidează intenția legiuitorului din Legea 303/2008 de a asigura, prin transferul acestor săli către UAT-uri, revitalizarea lor ca săli de cinematograf, prevăzând mult mai clar și explicit obligația UAT-urilor de a prezenta cel puțin o dată pe săptămână film în sălile pe care le-au primit. Nu în ultimul rând, ca răspuns la solicitarea UAT-urilor de asistență de specialitate privind modul de reabilitare a acestor săli și de derulare a activității cinematografice pentru publicul local, și în vederea dezvoltării pe termen mediu a unei rețele funcționale de săli de cinema, OUG 91/2016 include în atribuțiile CNC coordonarea unui program în această materie, dar și posibilitatea alocării de sprijin financiar pentru digitalizarea sălilor. **Respingerea OUG 91/2016 va întârzia revitalizarea cinematografelor și, în multe cazuri, va marca probabil, prin amânare, distrugerea lor completă (printre clădiri aflându-se și numeroase clădiri de patrimoniu), lipsind astfel cetățenii de un minim acces la cultură, și limitând totodată circulația filmului românesc către publicul căruia îi este destinat.**
8. **Sprijinirea accesului publicul românesc la filmul românesc și european și la o ofertă culturală mai variată în sălile de cinema** se realizează, dincolo de existența unei infrastructuri de bază, și prin prevederea unor cote minimale de prezentare a acestor filme de către exploatatorii de săli de cinema, în lipsa cărora filmul românesc și european ar fi eliminat de blockbusterele americane, care au bugete de promovare de sute de ori mai mari decât cele ale producțiilor românești sau europene. De aceea, toate statele europene aplică măsuri protecționiste, pe care OUG 39/2005 le-a instituit de asemenea în momentul adoptării sale, și pe care OUG 91/2016, răspunzând evoluției producției de film românesc, le-a crescut la minimum 10%, cu o cotă de spectacole la ore de mare audiență de minimum 10%.
9. **Sprijină accesul la filmele românești pentru persoanele cu dizabilități**, prin acordarea de sprijin financiar din Fondul cinematografic pentru accesibilizarea filmelor pentru persoanele cu handicap.
10. **Răspunde situației actuale extrem de precare a patrimoniului cinematografic național, prin consolidarea instituțională a Arhivei Naționale de Filme**. În 2016 s-a realizat o analiză extinsă a activității Arhivei, pe baza activității unor grupuri de lucru, inclusiv cu participarea unor experți internaționali din Asociația Cinematecilor Europene și din Federația Internațională a Arhivelor de Film, respectiv un raport al Arhivelor Naționale, care au scos în evidență **grave disfuncționalități în conservare (inclusiv existența unui depozit cu filme pe suport de nitrați cu risc major de explozie), în catalogare (nu există un catalog integral, consultabil, al filmelor de patrimoniu în păstrarea ANF și proceduri de inventariere și arhivare), slabele capacități, tehnologice și umane, de restaurare, și lipsa unei strategii coerente de prezervare, restaurare și promovare a patrimoniului cinematografic românesc, care riscă să se degradeze în mare măsură și la care accesul este limitat** (toate rapoartele sunt disponibile pentru consultare). Datorită activității sale extrem de specifice, distincte de cea a CNC de reglementare și de sprijin în special destinat producției cinematografice contemporane, o autonomie instituțională a ANF, beneficiind și de un management de specialitate, evaluabil și cu obiective precise, reprezintă o necesară modificare instituțională în vederea îmbunătățirii situației acesteia. În plus, trecerea administrării patrimoniului cinematografic național în atribuțiile ANF, alături de cele de prezervare și restaurare, oferă posibilitatea dezvoltării unor programe pe termen lung nu doar de conservare, ci și de promovare coerentă a acestui patrimoniu, care să asigure o mai bună conștientizare și reiterare a valorii sale artistice, istorice, documentare, o mai bună valorizare educativă. În plus, promovarea reprezintă și principala modalitate de a atrage fonduri pentru restaurarea și conservarea originalului, dar și un factor motivant pentru realizarea unor restaurări, remasterizări etc., fără de care majoritatea filmelor aflate în patrimoniul cinematografic național nu vor putea fi prezervate sau văzute la calitatea necesară, justificând nevoia unei corelări a acestor trei tipuri de activități sub egida instituțională a ANF. **Respingerea OUG 91/2016 riscă să afecteze obligațiile constituționale de protejare și conservare a moștenirii culturale, precum și de asigurare a accesului la cultură pentru cetățenii României.**
11. **Susține conservarea viitorului patrimoniu cinematografic național prin reglementare adaptată modificărilor tehnologice recente privind depozitul legal și voluntar, precum și prin acordarea de sprijin pentru arhivare**. În absența acestor prevederi, **există riscul ca foarte multe din filmele realizate în ultimii 15 ani, dar și filmele viitoare, produse în format digital dar nearhivate corespunzător, să devină inaccesibile publicului în viitorul apropiat.**
12. **Crește capacitatea instituțională a Centrului Național al Cinematografiei**, atât prin clarificarea și întărirea rolului Consiliului de Administrație ca organul cu rol deliberativ al CNC, cât și prin **creșterea capacitații de control a colectării contribuțiilor la Fondul cinematografic și aplicării sancțiunilor, în creștere, pentru nerespectarea obligațiilor. De notat că acest ultim punct corespunde și recomandării Curții de conturi** din noiembrie 2016. **În lipsa acestor prevederi, Fondul cinematografic va avea un nivel mult sub cel potențial, cu atât mai mult cu cât valoarea sumelor atrase în Fond s-a redus în ultimii ani, limitând astfel sprijinul public pe care CNC îl poate acorda** nu doar pentru producția de film, ci și pentru promovarea filmului românesc pe plan național și internațional, pentru organizarea unor festivaluri și a altor evenimente cinematografice, pentru educația cinematografică etc.

Proiectul de adoptare a OUG 91/2016 a intrat în dezbaterea Senatului României, prima camera sesizată, care a organizat în data de 3 februarie 2017 o **audiere publică în cadrul Comisiei pentru cultură și media a Senatului**, cu participarea unor reprezentanți ai CNC, ai unor asociații de profil și profesioniști ai domeniului, printre care Laurențiu Damian, președinte UCIN, Ioan Cărmazan, reprezentant UARF, Daniel Iacob, reprezentant al Asociației Scenariștilor Români, producătorul Ada Solomon, regizorii Adrian Sitaru, Paul Negoescu, Simona Tănăsescu, consilier personal al directorului CNC, Elisabeta Roman, director economic al CNC, Alex Trăila, membru al Consiliului de administrație al CNC. O serie de alți membri ai comunității cinematografice au trimis cu acest prilej Comisiei poziția lor, alături de propuneri de amendamente.

Ca urmare a unui calendar strâns, și în vederea încadrării în termenul legal, Comisia pentru cultură și media a Senatului nu a mai avut timpul redactării raportului său, proiectul fiind adoptat tacit de Senat și transmis Camerei Deputaților în data de 27 februarie 2017. Pentru a folosi însă rezultatele dezbaterii publice din Senat, **toate documentele transmise cu ocazia audierii publice au fost înmânate de Președintele Comisiei pentru cultură și media a Senatului, senatorul Lucian Romașcanu, Președintelui Comisiei pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă a Camerei Deputaților, deputatul Gigel Știrbu**, așa cum ni s-a precizat de secretariatul Comisiei din Senat.

În Camera Deputaților, proiectul de adoptare a OUG 91/2016 (PL-x 140/27.02.2017) a fost inclus pe agenda Comisiei pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă a Camerei Deputaților, camera decizională, din data de 16 mai 2017. **Dat fiind că ordinea de zi a ședinței a fost făcută publică, pe pagina web a Camerei Deputaților, chiar în ziua derulării ședinței, cei potențial interesați a lua parte la această ședință publică și a solicita expunerea unor puncte de vedere nu au avut această posibilitate, aflând de aceasta doar după ce ea a a avut loc**.

În cadrul ședinței, în doar câteva minute, **în lipsa oricărei dezbateri publice, fără invitarea și consultarea nici unui reprezentant al domeniului vizat de actul normativ** (prevăzut de Art. 56 alin (2) din Regulamentul Camerei Deputaților), fără menționarea numeroaselor poziții și propuneri de amendamente transmise de profesioniștii sectorului direct Comisiei pentru cultură a Camerei deputaților, sau prin intermediul Comisiei pentru cultură și media a Senatului, **și fără nici un argument real de natură extrinsecă sau intrinsecă**, Comisia a acordat proiectului un raport de respingere.

Raportul de respingere al Comisiei, redactat în data de 22 mai 2017, nu a inclus **nici o motivare a respingerii**, în afara faptului că Ministerul Culturii și Identității Naționale nu susține acest act normativ (în condițiile menționării avizelor pozitive din partea Consiliului Legislativ și a Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport din Camera Deputaților) și nici o prevedere prind efectele juridice produse pe perioada de aplicare a ordonanței.

În data de 23 mai 2017, plenul Camerei Deputaților a adoptat Legea de respingere al OUG 91/2016, care **încalcă Art. 115 alin (8) din Constituția României, potrivit căruia “Prin legea de aprobare sau de respingere se vor reglementa, dacă este cazul, măsurile necesare cu privire la efectele juridice produse pe perioada de aplicare a ordonanţei.” Or, OUG 91/2016 a produs efecte juridice,** printre care menționăm doar două: 1) prelungirea până la 1 ianuarie 2020 a termenului până la care autorităţile administraţiei publice locale își pot îndeplini obligaţiile privind reabilitarea, dotarea şi modernizarea sălilor şi grădinilor de spectacol cinematografic de la momentul preluării pe bază de protocol, încheiat în condiţiile art. II din Legea nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanţei Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, cu modificările şi completările ulterioare, conform Art. IV alin (1); 2) pentru contractele de creditare în curs, păstrarea de către producător pentru încă 10 ani a drepturilor de valorificare ale filmului, prin notificarea Centrului Național al Cinematografiei, conform Art. VI, alin (3).

În condițiile în care prevederea 1) viza tocmai deblocarea finanțărilor Companiei Naționale de Investiții pentru reabilitarea cinematografelor din proprietatea publică a autorităților locale, lipsa unor prevederi care să specifice ce se întâmplă cu prelungirea termenului va sista majoritatea proiectelor de reabilitare.

Dincolo de neconstituționalitatea actului normativ adoptat și de lipsa minimală a unei dezbateri publice, **procesul de adoptare în Camera Deputaților a actului normativ vizat a încălcat Regulamentul Camerei Deputaților**, după cum urmează:

1. **Art. 67 alin (1)** este încălcat prin faptul că raportul Comisiei pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă nu prevede măsurile necesare cu privire la efectele juridice produse pe perioada de aplicare a ordonanţei. Or, OUG 91/2016 a produs efecte juridice, așa cum am notat mai sus, fapt care duce la neconstituționalitatea întregului act normativ adoptat.
2. **Art. 67 alin (2)** conform căruia raportul trebuie să includă “propuneri motivate privind admiterea fără modificări a actului examinat, respingerea acestuia sau admiterea lui cu modificări şi/ori completări”. Or, raportul comisiei nu a inclus nici o motivare în afara faptului că Ministerul Culturii și Identității Naționale nu susține acest act normativ.
3. **Art. 68 alin (1)** prevede ca, în cazul în care o comisie are spre examinare în fond mai multe iniţiative legislative care au acelaşi obiect de reglementare, se întocmeşte un singur raport. Or, Comisia pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă a Camerei Deputaților a elaborat în data de 22 mai 2017 un raport privind OUG 91/2016 (PL-x nr. 140/2017) și a pus pe agenda Comisiei din data de 30 mai 2017 propunerea legislativă nr. Pl-x nr. 336/2015 privind cinematografia, pentru dezbateri în vederea întocmirii unui alt raport. Or, cele două proiecte de acte normative au același obiect, sectorul cinematografic.
4. **Art. 69 alin (2)** potrivit căruia în cazul proiectelor pentru care Camera Deputaţilor este cameră decizională raportul va fi imprimat şi difuzat deputaţilor cu cel puţin 5 zile înainte de data stabilită pentru dezbaterea proiectului de lege sau a propunerii legislative în plenul Camerei Deputaţilor. Or, raportul Comisiei pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă a Camerei Deputaților a fost redactat în data de 22 mai 2017, iar plenul Camerei Deputaților s-a pronunțat asupra acestuia în data de 23 mai.

Date fiind toate precizările de mai sus, apreciem că nu s-a realizat un proces legislativ regulamentar, transparent și de calitate, care să aibă ca finalitate interesul public și care să se bazeze pe o analiză de fond a actului normativ, ceea ce explică și omiterea prevederilor privind efectele juridice produse pe perioada de aplicare a ordonanţei.

**Am dori în final să clarificăm și faptul că singurele argumente invocate pentru respingerea actului normativ**, atât în scurtele alocuțiuni din Plenului Camerei Deputaților înaintea votului, cât și în comunicatul de presă din data de 28 mai al Ministerului Culturii și Identității Naționale țin de o serie de scrisori transmise de unele asociații profesionale care solicită respingerea ordonanței de urgență invocând însă **doar două prevederi ale ordonanței, care puteau fi foarte ușor amendate de Parlament** și care sunt **în bună măsură false sau pun în seama ordonanței blocaje care se datorează de fapt blocării aplicării ei**.

1. Astfel, una din prevederile contestate ține de modificarea Art. 57, care prevede că, pentru filmele susținute în viitor din Fondul cinematografic, „dreptul de proprietate asupra negativului sau masterului digital al filmului, ca și drepturile de proprietate intelectuală asupra filmului aparțin producătorului”, prevedere care a fost atacată de DACIN-SARA ca o „anulare a drepturilor realizatorilor, scenariștilor, compozitorilor, artiștilor din domeniul cinematografiei, care sunt transferate în mod abuziv, integral, producătorului”. Nimic mai fals. **Ceea ce Art. 57 precizează, exact în sensul Legii dreptului de autor** (Legea 8/1996, lege organică pe care orice prevedere specifică domeniului cinematografic nu poate decât să o respecte), **și în modul în care și OG 39/2005 anterior o făcea, este că, pentru orice film pentru care se solicită sprijin din Fondul cinematografic, un producător trebuie să fi obținut cesiunea, de la toți titularii de drepturi de autor, a dreptului de exploatare a filmului (adică a produsului final rezultat din contribuțiile a numeroși autori și interpreți), astfel încât să îl poate exploata cât mai bine, pe toate mediile și teritoriile posibile.** **Această cesiune nu limitează în nici un fel prevederile Legii dreptului de autor privind gestiunea colectivă a drepturilor autorilor**, cum nu a limitat-o nici înainte, în temeiul OG 39/2005. Această prevedere era de altfel inclusă și în legea anterioară și a fost menținută în OUG 91/2016, în Art. 21 (alin. (1), lit. e), g)), conform căruia **producătorul este obligat ca, înainte de a solicita sprijin financiar pentru un film, să obțină de la autori acordul scris și cesiunea drepturilor de exploatare ale filmului produs** (autori care sunt, de altfel, clar definiți în Art. 3, lit. k) a OUG 91/2016, conform Legii dreptului de autor). **Acest drept de exploatare asupra filmului în ansamblul său (nu asupra contribuțiilor individuale) este de altfel prezumat de Legea dreptului de autor ca aparținând producătorului,** în lipsa unor prevederi contractuale contrare (la Art. 70), și este prevăzut de Directiva Europeană în materie (Directiva 2001/29/EC, la Art. 2 și Art. 3, pct. 2). Ceea ce legislația specifică cinematografiei a impus (de la bun început, prin OG 39/2005 și ceea ce Art. 57 revizuit în OUG 91/2016 și-a propus să întărească) este că, pentru a obține finanțare din Fondul cinematografic, deci din fonduri publice, este în interesul public ca producătorul să obțină, prin cesiune de la toți autorii, acest drept de exploatare a produsului final, pentru a distribui filmul cât mai mult și cu un impact de public și financiar cât mai mare, fără a se aduce vreo atingere drepturilor care sunt gestionate colectiv. Este poate articolul imprecis formulat, ridicând neclarități celor fără cunoștințe în domeniul dreptului de autor? Este posibil, însă acest lucru s-ar fi putut ușor remedia de Comisia de cultură a Camerei Deputaților printr-un amendament.
2. **Cel de-al doilea argument „contra” ține de transferul administrării filmelor din patrimoniul cinematografiei naționale de la Centrul Național al Cinematografiei (CNC) către Arhiva Națională de Filme (ANF)**, în condițiile în care, în vederea creșterii capacității administrative a celei din urmă și pentru o mai bună și coerentă prezervare, restaurare și promovare a filmelor de patrimoniu, precum și păstrării producțiilor recente, viitorul patrimoniu cinematografic, OUG 91/2016 prevede transformarea acesteia într-o instituție publică de cultură de importanţă naţională în subordinea Ministerului Culturii (care înaintea adoptării ordonanței de urgență funcționa ca o instituție în subordinea CNC). **Semnatarii notează, pe bună dreptate, că această modificare a dus la blocarea exploatării filmelor realizate înaintea anului 1997** (a încheierii unor noi contracte de cesiune neexclusivă a drepturilor de difuzare și exploatare sau prelungirea celor anterioare), **însă aceasta se datorează nu ordonanței de urgență, ci instituțiilor care trebuiau să creeze în termenul prevăzut de lege instrumentele aplicării acestei prevederi – Ministerul Culturii, ANF și CNC**. Astfel, filmele din patrimoniul cinematografic au trecut prin efectul OUG 91/2016, din momentul publicării în Monitorul Oficial (12 decembrie 2016), în administrarea Arhivei de Filme, trecere care trebuia succedată, în termen de 30 de zile, de realizarea unui proces de predare-primire între CNC-ANF și de emiterea unei hotărâri de guvern privind funcționarea ANF. **Nici unul din aceste două acte de implementare ale ordonanței nu s-au realizat, deși guvernul anterior pregătise deja și trimisese pe circuitul de avizare un proiect de hotărâre de guvern în acest sens.** Recunoscând acest lucru, DACIN-SARA menționa, de altfel, într-o solicitare adresată Ministrului Culturii în data de 15 martie 2017, tocmai “absența unor măsuri imediate cu privire la punerea în aplicare a OUG 91/2016” și solicita deblocarea acestora. În ciuda acestei sesizări, ca și a celor venite din partea Consiliului de administrație al CNC privind urgența adoptării actelor subsecvente, Ministerul Culturii și Identității Naționale nu a făcut nimic pentru a crea aceste instrumente și a se asigura că instituțiile din subordine (CNC și ANF) respectă prevederile legii.
3. Nu în ultimul rând, dat fiind că s-a vorbit de poziții pro sau contra, **sunt foarte importante pozițiile individuale ale asociațiilor și ale membrilor acestora, dat fiind că nu puțini sunt susținătorii OUG 91/2016 și semnatarii scrisorilor deschise adresate Camerei Deputaților și Ministrului Culturii care sunt membri ai invocatelor UCIN sau ai DACIN-SARA, spre exemplu**. “Având în vedere că în spaţiul public s-a vehiculat numele Uniunii Cineaştilor din România şi numele meu”, **nota spre exemplu Laurențiu Damian, președintele UCIN, într-un comunicat de presă transmis în 27 mai**, “cred că se cuvine să fac unele precizări cu privire la poziţia mea în calitatea pe care o am. Nu numai de preşedinte, ci şi de cineast. In nici un moment nu am pus la îndoială utilitatea OUG 91 din 2016. Am cerut revizuirea unui articol cu privire la Arhiva Naţională de Filme, art. 7 “Arhiva Naţională de Filme funcţionează ca instituţie publică de cultură de importanţă naţională, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Culturii” şi un altul (57) legat de dreptul de proprietate intelectuală. Articolul 7 mi s-a părut nefuncţional iar articolul 57, confuz. Eu personal nu am dorit abrogarea iar dacă semnătura mea pe un document spune altceva decât am dorit, acest lucru s-a datorat unei confuzii pe care mi-o asum. Mi-am dorit o dezbatere în comisiile de specialitate, nu doar o vizită formală care a avut loc, o dezbatere care să cuprindă mai mulţi cineaşti. Mai multe opinii. Legea cinematografiei din 2005 a suferit prea multe modificări, fiind în multe articole anacronică cu realitatea cinema-ului de astăzi.”

**Datorită caracterului critic al problemelor pe care OUG 91/2016 le rezolvă, dar și lipsei unui minim dialog și unei dezbateri în Camera Deputaților cu reprezentanții sectorului cinematografic, peste 450 de cineaști și studenți ai facultăților de profil, venind din generații și profesii extrem de diferite, s-au alăturat acestui demers. Ceea ce susțin toți aceștia este nevoia reîntoarcerii în Parlament a acestui act normativ extrem de necesar și reexaminării prin organizarea unei adevărate dezbateri și îmbunătățiri a acestuia, prin amendamente.**

Vă mulțumim pentru analizarea posibilității retrimiterii la Parlament a legii de respingere a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 91/2016, în vederea reexaminării, și vă stăm la dispoziție pentru orice alte detalii.

Cu deosebită considerație,

Melinda Boros

Oana Radu

Horia Romanescu

Andrei Rus

membri ai Consiliului de administrație al CNC